

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

ВРАЧЕБНАЯ ТАЙНА: ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 129

Екатеринбург 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующая кафедрой права
_____ А.А. Воронина
«_____» _____ 2017 г.

ВРАЧЕБНАЯ ТАЙНА: ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 129

Исполнитель: студент группы ПВД-412	_____	Д.Ю. Мишагина
Руководитель: доцент	_____	О.В. Южакова
Нормоконтролер: ст. преподаватель	_____	К.А. Игишев

Екатеринбург 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
1. ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВРАЧЕБНОЙ ТАЙНЫ.....	7
1.1. Понятие и признаки врачебной тайны по законодательству Российской Федерации	7
1.2. Субъекты, обладающие правом на получение сведений, составляющих врачебную тайну	14
2. ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА РАЗГЛАШЕНИЕ ВРАЧЕБНОЙ ТАЙНЫ.....	19
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	27
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА	40
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	45
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	48

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данной темы предопределена следующими обстоятельствами: почти каждый день по телевидению и радио мы слышим истории о различных врачебных ошибках и вместе с ними всю «подноготную» пациента от даты поступления и вплоть до диагноза и прогнозов на лечение. Но ведь ни один здравомыслящий человек не захочет выставлять на всеобщее обозрение и обсуждение проблемы, связанные со своим здоровьем. Так почему же врачи – люди, которые в первую очередь обязаны сохранять врачебную тайну, готовы публично освещать персональные данные, связанные с состоянием здоровья? Почему люди, дававшие клятву Гиппократу, считают, что они вправе рассказывать всем окружающим такие щепетильные подробности из жизни своих пациентов? Ни для кого не секрет, что разглашение врачебной тайны является юридически наказуемым деянием. Именно поэтому целесообразно рассмотреть данную проблему не только с морально-этической стороны, но и в аспекте правового регулирования данных отношений.

Нормы о врачебной тайне представляют собой комплексный правовой институт, регулирующий однородные правоотношения, складывающиеся по поводу информации, составляющей такую тайну. Данные нормы имеют отношение к конституционному, гражданскому, административному, уголовному, гражданско-процессуальному праву и т.д. Вместе с тем, комплексного исследования относительно правового регулирования врачебной тайны, включающего все перечисленные отрасли, практически не существует.

Кроме того, актуальность исследования определяется наличием некоторых пробелов в правовом регулировании указанных отношений.

Объектом исследования являются правоотношения, связанные с врачебной тайной и ответственностью за ее разглашение.

Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие указанные общественные отношения, а также практика их применения.

Цель работы – теоретический анализ правовых аспектов врачебной тайны для выявления проблем правового регулирования и внесения предложений по совершенствованию законодательства.

Указанная цель предопределила постановку следующих исследовательских задач:

- раскрыть правовую характеристику врачебной тайны;
- проанализировать содержание врачебной тайны в межотраслевом правовом аспекте и ответственность за ее разглашение;
- провести анализ правоприменительной практики по теме исследования;
- выявить проблемы, связанные с несоблюдением врачебной тайны, и предложить пути их решения.

Теоретическая основа работы представлена трудами следующих авторов: М.И. Галюковой, А.М. Пушкаревой, Э.И. Мухитовой, И.С. Иванова, А.В. Новикова, О.В. Зиновьевой, М.А. Капустиной, Г.М. Михайлова, Е.С. Абдрахмановой, М.М. Беркенгейма, Е.В. Зиновьева, А.Р. Шаяхметовой, О.В. Богославской, П.Е. Чеснокова, К.О. Папеевой.

Методологическая основа исследования включает такие методы познания, как анализ и синтез, исторический, формально-юридический, статистический.

Нормативную основу работы составляют:

- Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (далее по тексту – Конституция РФ)¹;
- Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) (далее по тексту – ГК РФ)²;

¹ Российская газета. 1993. 25 декабря.

² Российская газета. 1994. 8 декабря.

- Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) (далее по тексту – ГК РФ)¹;
- Уголовный кодекс Российской Федерации (далее по тексту – УК РФ)²;
- Трудовой кодекс Российской Федерации (далее по тексту – ТК РФ)³;
- Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах здоровья граждан в Российской Федерации» (далее по тексту – Федеральный закон «Об основах здоровья граждан в РФ»)⁴.

Представляется, что данная дипломная работа может иметь практическую значимость, которая заключается в возможности использования содержащихся в ней положений, рекомендаций и выводов в учебном процессе, а также она может быть полезна для тех, кто занимается научными исследованиями в сфере защиты врачебной тайны.

Структура работы включает содержание, введение, две главы, методическую разработку, анализ правоприменительной практики, заключение и список использованных источников.

¹ Российская газета. 1996. 10 февраля.

² Российская газета. 1996. 25 июня.

³ Российская газета. 2001. 31 декабря.

⁴ Российская газета. 2011. 23 ноября.

1. ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВРАЧЕБНОЙ ТАЙНЫ

1.1. Понятие и признаки врачебной тайны по законодательству Российской Федерации

Начало истории врачебной тайны относится к V-IV вв. до н.э., когда впервые появилась клятва Гиппократов. Одним из основных положений клятвы является: «Что бы при лечении – а также и без лечения – я ни увидел или ни услышал касательно жизни людской из того, что не следует когда-либо разглашать, я умолчу о том, считая подобные вещи тайной»¹.

Долгое время этот принцип оставался неизменным, несмотря на то, что в нем не раскрывается предмет тайны, то есть сведения, которые будут скрываться остаются на усмотрении врача.

Однако после октябрьской революции 1917 года медицина, как и многое другое в нашей стране, подверглась колоссальным изменениям: каждый врач мог сам решать какую информацию сохранить в тайне, а какую можно оставить в свободном доступе. Лишь с принятием Женевской декларации Всемирной Медицинской Ассоциации, советские врачи снова начали давать клятву Гиппократов, в которой обещали хранить врачебную тайну. За полвека текст клятвы российских врачей менялся 5 раз, но основные принципы, придуманные еще в V в. до н.э. оставались неизменными.²

Развитие понятия врачебной тайны связано с развитием медицинской этики, посвященной вопросам взаимоотношений медицинских работников с

¹ Бачило Е.В. История медицины: конспект лекций. URL: <http://www.universalinternetlibrary.ru/book/19701/ogl.shtml> (дата обращения: 01.06.2017).

² Пиццита А.Н., Гончаров Н.Г. Эволюция правового регулирования здравоохранения в России // Историко-правовые аспекты. 2015. С. 7.

пациентами.¹ Врачебная тайна – одно из фундаментальных выражений профессионального долга любого медицинского работника и является собой эквивалентную морально – этическую основу взаимоотношения с пациентом. В настоящее время в связи с формированием здравоохранения в самостоятельный и многообразный социальный институт наибольшую актуальность приобретают, наряду с этическими, также и правовые аспекты «врачебной тайны», как неотъемлемые компоненты информационного поля в диаде врач – пациент.²

Руководствуясь анализом нормативных, научно-правовых источников, раскрывающих содержание и признаки охраняемой законодательством врачебной тайны, хотелось бы отметить: несмотря на то, что существуют определенные особенности врачебной тайны в системе частноправовых тайн, она обладает всеми теми же признаками, характерными и для других видов тайн:

- 1) конфиденциальность сведений;
- 2) неприкосновенность сведений обеспечивается государственно-правовой защитой;
- 3) незаконное получение и распространение врачебной тайны влечет за собой общественно опасные последствия;
- 4) за незаконное получение и распространение врачебной тайны наступает юридическая ответственность.³

Вместе с тем, целесообразно выделить следующие признаки, характерные именно для врачебной тайны:

- 1) установление специального правового режима конфиденциальности информации, получаемой в связи с оказанием гражданину профессиональной медицинской помощи, медицинской услуги;

¹ Чесноков П.Е. Отечественный институт «врачебной тайны»: некоторые вопросы становления и развития // Медицинское право. 2016. № 1. С. 7.

² Пашинян Г.А. Актуальные правовые аспекты понятия врачебной тайны // Проблемы экспертизы в медицине. М., 2015. №1. С. 5.

³ Мазуров В.А. Тайна: государственная, коммерческая, банковская, частной жизни. Уголовно-правовая защита: Учебное пособие. М., 2013. С. 28.

2) особый объект – комплексный характер информации, включаемой в состав врачебной тайны. Это собственно медицинские данные и информация, не являющаяся по характеру медицинской, но относящаяся к личной жизни пациента и его семьи;

3) наличие специального профессионального субъекта, который обязан хранить определенные сведения в связи с осуществлением профессиональной деятельности;

4) применение неблагоприятных последствий, мер юридической ответственности при ее разглашении.¹

Вопросы обеспечения врачебной тайны, ее морально-этический аспект на всем протяжении истории человечества являлись важной составляющей деятельности, относящейся к врачеванию. В прошлом остались времена, когда вопрос о сохранении врачебной тайны определялся только совестью врача и его моральными взглядами. В настоящее время динамично развивается законодательство, регулирующее вопросы охраны здоровья и прав пациентов, в том числе и право на врачебную тайну.²

Так, ч. 1 ст. 23 Конституции РФ гласит: «Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени». Значит, гражданин имеет конституционное право на сохранение врачебной тайны, так как она является личной тайной каждого из нас.

С 1 января 2012 года вступил в силу Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в РФ», принятый Государственной Думой в ноябре 2011 года.

Согласно ч. 1 ст. 13 данного закона «Сведения о факте обращения гражданина за оказанием медицинской помощи, состоянии его здоровья и

¹ *Пушкарёва А.Н.* К вопросу о понятии и признаках врачебной (медицинской) тайны по законодательству Российской Федерации. URL: <http://отрасли-права.рф/article/21629> (дата обращения: 03.05.2017).

² *Галюкова М.И.* Уголовно-правовая охрана врачебной тайны. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/ugolovno-pravovaya-ohrana-vrachebnoy-tayny> (дата обращения: 02.04.2017).

диагнозе, иные сведения, полученные при его медицинском обследовании и лечении, составляют врачебную тайну».

В ч. 2 ст. 13 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в РФ» поясняется, что «не допускается разглашение сведений, составляющих врачебную тайну, в том числе после смерти человека, лицами, которым они стали известны при обучении, исполнении трудовых, должностных, служебных и иных обязанностей, за исключением случаев, установленных частями 3 и 4 настоящей статьи.»

Так, в ч. 3 ст. 13 данного закона поясняется: «С письменного согласия гражданина или его законного представителя допускается разглашение сведений, составляющих врачебную тайну, другим гражданам, в том числе должностным лицам, в целях медицинского обследования и лечения пациента, проведения научных исследований, их опубликования в научных изданиях, использования в учебном процессе и в иных целях.»

А в ч. 4 ст. 13 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан РФ» закреплено предоставление сведений, составляющих врачебную тайну, без согласия гражданина или его законного представителя.

Необходимо отметить, что в ч. 4 ст. 13 рассматриваемого закона сказано: «Предоставление сведений, составляющих врачебную тайну, без согласия гражданина или его законного представителя допускается:

- 1) в целях проведения медицинского обследования и лечения гражданина, который в результате своего состояния не способен выразить свою волю;

- 2) при угрозе распространения инфекционных заболеваний, массовых отравлений и поражений;

- 3) по запросу органов дознания и следствия, суда в связи с проведением расследования или судебным разбирательством, по запросу органов прокуратуры в связи с осуществлением ими прокурорского надзора, по запросу органа уголовно-исполнительной системы в связи с исполнением уголовного наказания и осуществлением контроля за поведением условно

осужденного, осужденного, в отношении которого отбывание наказания отсрочено, и лица, освобожденного условно-досрочно;

4) в случае оказания медицинской помощи несовершеннолетнему, а также несовершеннолетнему, не достигшему возраста 15 лет, для информирования одного из его родителей или иного законного представителя;

5) в целях информирования органов внутренних дел о поступлении пациента, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что вред его здоровью причинен в результате противоправных действий;

6) в целях проведения военно-врачебной экспертизы по запросам военных комиссариатов, кадровых служб и военно-врачебных (врачебно-летных) комиссий федеральных органов исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная и приравненная к ней служба;

7) в целях расследования несчастного случая на производстве и профессионального заболевания, а также несчастного случая с обучающимся во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность;

8) при обмене информацией медицинскими организациями, в том числе размещенной в медицинских информационных системах, в целях оказания медицинской помощи с учетом требований законодательства Российской Федерации о персональных данных;

9) в целях осуществления учета и контроля в системе обязательного социального страхования;

10) в целях осуществления контроля качества и безопасности медицинской деятельности в соответствии с настоящим Федеральным законом».¹

¹ *Белянинова Ю.В., Гусева Т.С., Захарова Н.А.* Комментарий к Федеральному закону от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации». URL: <http://base.garant.ru/57244851/> (дата обращения: 01.06.2017).

Этот перечень является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

В анализируемом законе сказано, что сохранение врачебной тайны является не только правом пациента (ст. 19), но и основным принципом охраны здоровья (ст. 4), обязанностью лечащего врача (ст. 71), медицинских и фармацевтических работников (ст. 73), а также обязанность медицинских учреждений (ст. 79).¹

На основании всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что в современном понимании врачебная тайна о пациенте является частью персональных данных об этом гражданине, ее передача и распространение без его согласия, за исключением установленных законом случаев, не допускается.²

Кроме вышеназванных немаловажными нормативными актами, регулирующими порядок передачи врачебной тайны или допуска к ней, а также ее статус и режим (допуск, сохранность, распространение, разглашение, передача и так далее), также являются:

- 1) ГК РФ;
- 2) УК РФ;
- 3) Федеральный закон Российской Федерации от 27 июля 2006 г. №ФЗ-152 «О персональных данных»³;
- 4) Федеральный закон Российской Федерации от 29 июля 2004 г. №ФЗ-98 «О коммерческой тайне»⁴;
- 5) Федеральный закон Российской Федерации от 27 июля 2006 г. №ФЗ-149 «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»⁵ и др.

¹ Куранов В.Г. Способы охраны врачебной тайны в гражданском процессе. Арбитражный и гражданский процесс. М., 2014. № 9. С. 37.

² Иванов И.С. Врачебная тайна. URL: <http://wwwxwww.center-bereg.ru/h112.html> (дата обращения: 08.04.2017).

³ Российская газета. 2006. 29 июля.

⁴ Российская газета. 2004. 5 июля.

⁵ Российская газета. 2006. 29 июня.

Очевидно, что законодатель уделяет серьезное внимание вопросам врачебной тайны и ее конфиденциальности. Таким образом, каждый гражданин имеет право на сохранение его врачебной тайны. Это подтверждается соответствующим законодательством. А лица, разглашающие врачебную тайну, должны быть привлечены к ответственности.¹

Однако на практике встречается немало случаев разглашения врачебной тайны, а особенно людьми, которые клялись Гиппократу в обратном. Так, зачастую именно врачи являются лицами, которые по своей халатности разглашают врачебную тайну. При общении с родственниками больных медицинские работники никогда не интересуются документами, подтверждающими родство, и охотно беседуют о диагнозе и прогнозе заболевания с лицами, просто представившимися родственниками больного. Во многом это связано с тем, что люди, пострадавшие от разглашения врачебной тайны, не отстаивают свои права, и виновные не несут никакой ответственности.²

Согласно действующему законодательству, обязанность не разглашать сведения, составляющие врачебную тайну, распространяется, прежде всего, на медицинских работников (врачей, медицинских сестер, санитарок, сиделок, регистраторов) и фармацевтических работников. Студенты, проходящие практику в лечебных учреждениях, также относятся к субъектам, обязанным хранить врачебную тайну. Не относятся к этому кругу лиц педагог, воспитатель, психолог, юрист (если он не является защитником, допущенным в установленном законом порядке к участию в уголовном деле). Разглашение, например, юристом сведений о состоянии здоровья

¹ Новиков А.В. Врачебная тайна. URL: <http://www.volgostom.ru/stati-meditsinskoe-pravo/vrachebnaya-tayna> (дата обращения: 17.05.2017).

² Михонина С. Врачебная тайна-обязанность медицинских работников. URL: http://www.kszn.ru/Low_Oder/p2_articleid/821 (дата обращения: 28.05.2017).

гражданина, полученных во время консультаций, безусловно будет нарушением профессиональной этики, но не будет нарушением закона.¹

Поскольку к сведениям, составляющим врачебную тайну, относится информация и о самом факте обращения за медицинской помощью, то незаконной является демонстрация телевизионных репортажей из поликлиник и больниц, если в кадр попадает хотя бы один пациент, не выразивший своего согласия на съемку. Однако тележурналист не относится к категории лиц, обязанных по закону хранить врачебную тайну. В данной ситуации ответственность за разглашение врачебной тайны должен нести врач, допустивший съемку без согласия пациента.²

Таким образом, врачебная тайна охраняется законом, и доступ к ней возможен только в предусмотренных законом случаях и только определенными субъектами.

1.2. Субъекты, обладающие правом на получение сведений, составляющих врачебную тайну

В большинстве случаев субъектом, который предоставляет информацию, составляющую врачебную тайну, выступает не медицинский работник, а медицинская организация.³

По мнению некоторых авторов, врач может самостоятельно принимать решение о разглашении врачебной тайны только в двух случаях: в целях проведения медобследования и лечения гражданина, который в результате своего состояния не способен выразить свою волю, и при оказании

¹ *Абрамов В.А.* Основы биоэтики и биобезопасности. URL: http://studopedia.ru/7_41340_razdel-.html (дата обращения: 28.05.2017).

² *Абдрахманова Е.С.* Врачебная тайна — порядок предоставления сведений и ответственность за их разглашение. URL: <http://www.eyepress.ru/article.aspx?13085> (дата обращения: 28.05.2017).

³ *Папеева К.О.* Понятие и признаки медицинской тайны // Медицинское право. 2015. №3. С. 79.

медицинской помощи несовершеннолетнему для информирования одного из его родителей или иного законного представителя.¹

Так, в ч. 4 ст. 13 Федерального закона «Об основах здоровья граждан в РФ» перечислен ряд субъектов, которым предоставление сведений, составляющих врачебную тайну, без согласия гражданина или его законного представителя допускается. К таким лицам законодатель относит: органы дознания, следствия, суда, органы прокуратуры, военные комиссариаты, кадровые службы и военно-врачебные (врачебно-летные) комиссии федеральных органов исполнительной власти и федеральных государственных органов, в которых федеральным законом предусмотрена военная и приравненная к ней служба.

Сведения, составляющие врачебную тайну, не могут быть без согласия гражданина запрошены (и, следовательно, предоставлены) какими-либо другими лицами, органами или организациями, не названными в ч. 4 ст. 13 Федерального закона «Об основах здоровья граждан в РФ». Не вправе запрашивать такие сведения, например, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, Общественная палата Российской Федерации, депутаты, даже в том случае, если они по своей инициативе выступают в защиту интересов гражданина либо неопределенного круга лиц. В федеральных законах, регулирующих их деятельность, как правило, отмечается, что документы и материалы, которые составляют государственную и иную охраняемую федеральным законом тайну, являются исключением из общего правила об обязанности органов и организаций предоставлять по их запросам различные сведения.²

Таким образом, перечень случаев (оснований), при которых допускается передача сведений, составляющих врачебную тайну, без

¹ Аргунова Ю. Врачебная тайна: вопросы и ответы. URL: http://www.universalinternetlibrary.ru/book/73647/chitat_knigu.shtml (дата обращения: 12.05.2017).

² Азаров А. В. Обеспечение и защита прав граждан при оказании медицинской помощи. М., 2016. С. 34-37.

согласия гражданина, содержащийся в ч. 4 ст. 13 Федерального закона «Об основах здоровья граждан в РФ», является исчерпывающим. Это констатируется и судьями во всех без исключения проанализированных судебных решениях.¹

Однако передача сведений, относящихся к врачебной тайне, возможна по запросу и иных лиц, не указанных в перечне ч. 4 ст. 13 Федерального закона «Об основах здоровья граждан в РФ», а также без запроса по инициативе лиц, получивших такие сведения.

Так, в соответствии со ст. 224 ТК РФ работодатель обязан: соблюдать установленные для отдельных категорий работников ограничения на привлечение их к выполнению тяжелых работ, работ с вредными и (или) опасными условиями труда, к выполнению работ в ночное время, а также к сверхурочным работам; осуществлять перевод работников, нуждающихся по состоянию здоровья в предоставлении им более легкой работы, на другую работу в соответствии с медицинским заключением, выданным в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Статья 88 ТК РФ запрещает работодателю запрашивать информацию о состоянии здоровья работника, за исключением тех сведений, которые относятся к вопросу о возможности выполнения работником трудовой функции. Таким образом предоставленное по запросу работодателя медицинское заключение должно касаться вопроса годности работника к выполнению того или иного вида профессиональной деятельности (прохождению государственной гражданской службы, работе на транспорте, в ведомственной охране и пр.). Хотя ст. 88 ТК РФ ограничивает объем запрашиваемых работодателем сведений теми из них, которые касаются возможности выполнения работником трудовых функций, факт остается

¹ *Шаяхметова А.Р.* Врачебная тайна // Новая наука: опыт, традиции, инновации. 2015. № 7. вып. 2. С. 248.

фактом: данное основание отсутствует в «исчерпывающем» перечне ч. 4 ст. 13 Федерального закона «Об основах здоровья граждан в РФ».¹

Также в результате мониторинга применения законодательства об охране врачебной тайны выявлена проблема предоставления сведений, составляющих врачебную тайну, адвокатам. Адвокат (адвокатский запрос) не назван законодателем в ч. 4 ст. 13 Закона «Об основах охраны здоровья» в числе субъектов, которые могут истребовать без согласия гражданина сведения о состоянии его здоровья, фактах обращения в медицинскую организацию (учреждение), назначенном лечении. При этом в правоприменительной практике представлены две категории дел: во-первых, дела, связанные с отказом медицинской организации предоставить адвокату сведения о состоянии здоровья лица, интересы которого адвокат представляет на основании соглашения/ доверенности; во-вторых, дела, связанные с отказом предоставить/ с предоставлением сведений о состоянии здоровья лица, с которым у адвоката нет соглашения/ доверенности.²

Не смотря на принципиальную разницу, с юридической точки зрения, указанных категорий дел, суды во всех рассмотренных случаях принимают решения, в которых утверждают, что адвокат в случае необходимости истребовать информацию, содержащую врачебную тайну, имеет возможность заявить ходатайство в органы дознания и следствия, прокурору или в суд о направлении ими запроса в медицинскую организацию (учреждение) и таким образом осуществить свои профессиональные обязанности. Адвокат, судя по изученной правоприменительной практике, может получить сведения о состоянии здоровья гражданина (или его несовершеннолетних детей), медицинские документы (их копии), выписки из медицинских документов только если, во-первых, осуществляет профессиональные (адвокатские) обязанности по представлению интересов

¹ *Аргунова Ю.* Указ. соч. (дата обращения: 12.05.2017).

² *Нелаев М.Г.* Ответ адвокату-врачебная тайна, отказ. URL: <http://raptus.su/threads/otvet-advokatu-vrachebnaja-tajna-otkaz.1267/> (дата обращения: 29.05.2017).

данного гражданина, и, во-вторых, на основании ч. 3 ст. 13 Федерального закона «Об основах здоровья граждан в РФ», т.е. при наличии письменного разрешения гражданина. При этом, по мнению судей, адвокатское соглашение, нотариально удостоверенная доверенность на представление адвокатом интересов гражданина (даже с указанием конкретной медицинской организации в тексте доверенности!) сами по себе не содержат в себе письменного согласия гражданина на разглашение сведений, составляющих врачебную тайну.¹

Необходимо отметить, что передача сведений, относящихся к врачебной тайне, возможна и иным лицам, не предусмотренным в ч. 4 ст. 13 Федерального закона «Об основах здоровья граждан в РФ», но имеющим на этот счет мониторинг правоприменения судебной практики.

¹ Капустина М.А. Практика применения законодательства об охране врачебной тайны. URL: http://monitoring.law.edu.ru/kategorii_del/medicinskoe_pravo/praktika_primeneniya_zakonodatelstva_ob_ohrane_vrachebnoj_tajny/index.html (дата обращения: 17.04.2017).

2. ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА РАЗГЛАШЕНИЕ ВРАЧЕБНОЙ ТАЙНЫ

Прежде, чем провести анализ мер ответственности за разглашение врачебной тайны, целесообразно обратиться к вопросу о понятии юридической ответственности вообще, и применительно к исследуемой теме – в частности. Для характеристики юридической ответственности важно ответить на вопросы: кто несет ответственность, за что, перед кем и какой это вид ответственности? Так, юридическая ответственность – это обязанность лица, совершившего правонарушение, претерпевать неблагоприятные последствия (лишения). Это не что иное, как ответная мера, возлагаемая за правонарушения со стороны государства или потерпевшего с помощью государства. Реализация этой меры не зависит от желания или нежелания правонарушителя.¹

Таким образом, юридическая ответственность обладает следующими признаки:

- 1) закрепляется государством в правовых нормах;
- 2) наступает вследствие совершения правонарушения;
- 3) выражается в неблагоприятных последствиях для виновного;
- 4) осуществляется в процессуальной форме;
- 5) обеспечивается со стороны государства принудительной силой.²

Необходимо отметить, что юридическая ответственность осуществляется не по субъективистскому желанию должностного лица, органа, а имеет определенные основания. Таких оснований три, и они учитываются последовательно, одно за другим:

¹ Свиридова Л.В. Юридическая ответственность. URL: http://ombudsmannao.ru/rights/lection.php?ELEMENT_ID=7275 (дата обращения: 05.06.2017).

² Макарова Е. Юридическая ответственность. URL: <http://fb.ru/article/47429/yuridicheskaya-otvetstvennost> (дата обращения: 05.06.2017).

Во-первых, основанием юридической ответственности является наличие нормы права, запрещающей деяние и предусматривающей ответственность за него – формальное, нормативное основание.

Во-вторых, основанием юридической ответственности является фактическое действие субъекта, нарушающего норму права – правонарушение (состав правонарушения) как юридический факт. Следует отметить, что деяние должно содержать все элементы состава правонарушения. Наличие правонарушения доказывается специальными компетентными правоприменительными органами государства или должностными лицами. Однако наличие факта правонарушения еще не означает, что лицо будет реально привлечено к юридической ответственности.

В-третьих, юридическим основанием юридической ответственности является правоприменительный акт – правовой акт, определяющий вид и конкретную меру государственного принуждения (приговор суда, приказ работодателя об увольнении с работы за нарушение трудовой дисциплины, постановление административных органов о наложении административного взыскания и т. д.).¹

Так, и за разглашение информации, составляющую врачебную тайну, современным законодательством предусмотрена юридическая ответственность.

Необходимо отметить, что использование информации, составляющую врачебную тайну, может быть, как правомерным, так и неправомерным. Так, к правомерному использованию врачебной тайны относится ее получение, хранение, уничтожение, а также передача третьим лицам, предусмотренная современным законодательством или соглашением сторон. Иными словами, основаниями правомерной передачи, распространения информации, относимой к врачебной тайне, являются случаи, прямо предусмотренные

¹ Куликов Е.А. К вопросу о понятии основания юридической ответственности. // Юридические исследования. 2015. №1. С. 42-43.

законом, а также согласие самого пациента (его законных представителей, наследников).

К неправомерному использованию информации, составляющих врачебную тайну, относится ее разглашение, а также утрата. Под утратой врачебной информации стоит понимать противоправный выход из владения ответственного лица (секретоносителя), а также ее уничтожение, что влечет за собой нарушение прав лица, интересов общества или государства.¹

Но более часто встречается в правовой практике не утрата, а разглашение врачебной тайны. Нередки случаи, когда у самих медицинских работников возникает сомнение, не нарушают ли их действия врачебную тайну. Таким образом, прежде, чем говорить об ответственности за разглашение конфиденциальной медицинской информации, следует определиться, что понимается под ее разглашением. Так, под разглашением врачебной тайны следует понимать любое неправомерное действие, ответственного лица в результате которого третьим лицам стали известны сведения, составляющие врачебную тайну.²

Разглашение врачебной тайны, как установлено выше, влечет за собой юридическую ответственность. Современное законодательство предусматривает несколько видов юридической ответственности за нарушение врачебной тайны. В первую очередь, это ответственность, предусмотренная гражданским законодательством.

Так, ст. 150 ГК РФ устанавливает, что личная тайна относится к нематериальным (неимущественным) благам человека, неотчуждаемым и непередаваемым иным способом. Статья же 151 ГК РФ определяет, что, если вследствие разглашения врачебной тайны гражданину причинён моральный вред, то суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации такого вреда. При этом следует учитывать, что под моральным

¹ Рустемова Г.Р. О врачебной тайне // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 4. С. 241.

² Богославская О.В. Медицинская тайна в российском гражданском праве: автореф. дис. канд. юрид. наук. Волгоград. 2006. С. 19.

вредом понимаются физические и нравственные страдания гражданина, претерпеваемые им вследствие нарушения нематериальных благ или личных неимущественных прав. Глава 59 ГК РФ конкретизирует положения статьи 151, и в ст. 1064 указывает, что вред, причинённый личности гражданина, подлежит возмещению в полном объёме.¹

Следует учитывать также следующее – нередко искивые заявления, содержащие требования о компенсации морального вреда, причинённого вследствие разглашения врачебной тайны, адресованы к медицинскому учреждению (предприятию). Объясняется это тем, что случаи, когда искивые требования основываются исключительно на факте нарушения врачебной тайны, единичны: чаще всего такие искивые требования заявляются вместе с другими (как правило, о возмещении вреда, причинённого здоровью, или о защите прав потребителей), которые и являются основными.

Действительно, согласно ст. 1068 ГК РФ, юридическое лицо возмещает вред, причинённый его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей, независимо от того, выполнял ли работник работу на основании трудового договора (контракта) или по гражданско-правовому договору, при этом, согласно ст. 1081 ГК РФ, лицо, возместившее вред, причинённый другим лицом (работником – врачом), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу (врачу) в размере выплаченного возмещения.

Помимо гражданско-правовой, законодательство устанавливает и уголовную ответственность за разглашение врачебной тайны. Примечательно, что ст. 137 УК РФ, непосредственно касающаяся врачебной тайны, помещена законодателем в главу «Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина», что ещё раз подтверждает особую защиту врачебной тайны со стороны закона.

¹ Беркенгейм М.Л. Врачебная тайна. URL: <http://gynecolog.net/2006/04/врачебная-тайна/> (дата обращения: 29.05.2017).

УК РФ предусматривает ответственность за распространение сведений о частной жизни лица, составляющих его личную тайну, без его согласия либо распространение этих сведений в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или в средствах массовой информации, если эти деяния совершены из корыстной или иной личной заинтересованности и причинили вред правам и законным интересам граждан. Так, совершение этого деяния лицом с использованием своего служебного положения (а ответственность за разглашение врачебной тайны лежит на лицах, которым она стала доступна именно в силу служебного положения) влечёт уголовное наказание в виде штрафа в размере от пятисот до восьмисот минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период от пяти до восьми месяцев, либо лишение права занимать определённые должности или заниматься медицинской деятельностью на срок от двух до пяти лет, либо арестом на срок от четырёх до шести месяцев.¹

Кроме того, ответственность вследствие разглашения врачебной тайны может наступить и в соответствии со ст. 286 УК РФ «Превышение должностных полномочий». Так, «Совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет, либо принудительными работами на срок до четырех лет, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до четырех лет».

¹Зиновьева О.В. Врачебная тайна – порядок предоставления сведений и ответственность за их разглашение.URL: http://www.onegingroup.ru/vrachebnaya_tayna_-_poryadok_predos (дата обращения: 30.04.2017).

Если же деяние повлекло тяжкие последствия, то оно наказывается «лишением свободы на срок от трех до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет».

Особо следует отметить, что вменено совершение деяния, предусмотренного ст. 286 УК РФ, может быть только должностному лицу государственного или муниципального медицинского учреждения, несанкционированно разгласившему сведения, составляющие врачебную тайну, так как здесь речь идёт о незаконном нарушении неприкосновенности должностной (служебной) тайны. В отношении врачебного и иного персонала государственных или муниципальных медицинских учреждений, не являющихся должностными лицами, а также в отношении должностных лиц и иных сотрудников частных или ведомственных медицинских предприятий (учреждений) уголовное преследование по данному составу преступления исключено.¹

Следует отметить, что причинение вреда здоровью вследствие разглашения врачебной тайны может повлечь одновременно и уголовную, и гражданско-правовую ответственность.²

Более мягкой формой ответственности является административная ответственность, которая предусмотрена статьей 13.14. «Разглашение информации с ограниченным доступом» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 № ФЗ-195³

Законодатель и здесь приравнивает ответственность за разглашение врачебной тайны к разглашению закрытой информации вообще. Разглашение информации, доступ к которой ограничен федеральным законом (за исключением случаев, если разглашение такой информации влечет уголовную ответственность), лицом, получившим доступ к такой

¹ Тихомиров А.В. Медицинское право. М., 2015. С. 76.

² Зиновьев Е.В., Зиновьева О.В. Врачебная тайна. URL: <http://www.gradusnik.ru/rus/doctor/pravo/05/> (дата обращения: 29.05.2017).

³ Российская газета. 2001. 31 декабря.

информации в связи с исполнением служебных или профессиональных обязанностей, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от 500 до 1 тыс. рублей, на должностных лиц — от 4 тыс. до 5 тыс. рублей.

Существует также дисциплинарная ответственность медицинских работников за допущенные ими нарушения, в том числе и в части разглашения врачебной тайны.

Она предусмотрена ТК РФ (ст. 192) и предусматривает 3 вида взыскания, налагаемых на работников за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение по вине работника возложенных на него трудовых обязанностей: замечание, выговор и увольнение по соответствующим основаниям.

Однако привлечение к любому из вышеописанных видов ответственности не освобождает виновного от обязанности возместить пострадавшему причиненный вред.¹

В целях привлечения виновного лица к гражданско-правовой ответственности, гражданин вправе в досудебном порядке обратиться к медицинской организации и сотрудникам, допустившим разглашение врачебной тайны, с требованием (претензией) о возмещении вреда (в том числе морального).

В случае же привлечения к административной ответственности, гражданин вправе обратиться к прокурору с заявлением о возбуждении дела об административном правонарушении в связи с разглашением информации с ограниченным доступом.

Если виновное лицо привлекают к уголовной ответственности, гражданин вправе обратиться в Следственный комитет РФ с заявлением о

¹Мухитова Э.И. Врачебная тайна: условия разглашения и ответственность за нарушения. URL: <http://mfvt.ru/vrachebnaya-tajna-usloviya-razglasheniya-i-otvetstvennost-zanarusheniya/> (дата обращения: 28.05.2017).

возбуждении уголовного дела по признакам преступления в связи с нарушением неприкосновенности частной жизни.¹

Однако стоит отметить, что факт разглашения врачебной тайны доказать, порой, бывает очень сложно. Любые обвинения должны быть обоснованы и иметь письменные доказательства и свидетельские показания. В случае предоставления документальной базы, подтверждающей нарушение прав пациента, суд примет сторону истца, удовлетворит гражданский иск и назначит возмещение морального ущерба в объеме, соразмерном совершенному правонарушению.²

¹ Электронный журнал «Азбука права». 26.05.2017 г. URL: http://azbuka.consultant.ru/cons_doc_pbi_201092/ (дата обращения: 28.05.2017).

² Домрачев С. Разглашение врачебной тайны. URL: <http://pravovedus.ru/practical-law/medical/razglashenie-vrachebnoy-taynyi/> (дата обращения: 28.05.2017).

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

В результате проведенного мониторинга правоприменения были выявлены актуальные проблемы, связанные, с одной стороны с несоблюдением врачебной тайны медицинскими организациями, а с другой – с недоступностью сведений о состоянии здоровья лица для его родственников, адвоката, законного представителя, когда это бывает необходимо.

Так, анализ судебной практики позволяет сделать вывод о том, что в целом ряде случаев вопрос о соблюдении медицинской организацией врачебной тайны возникает в связи с требованием родственников умершего пациента предоставить им сведения о диагнозе и оказанном пациенту (умершему) лечении. Например, в деле, рассмотренном Октябрьским районным судом г. Барнаула (Решение Октябрьского районного суда г. Барнаула от 04.09.2013 г.), супруг умершей пациентки требовал от главного врача КГБУЗ «Городская больница № XX» выдать ему заверенную копию истории болезни умершей в данной больнице супруги¹, а в деле, рассмотренном Привокзальным районным судом г. Тулы (Решение Привокзального районного суда г. Тулы № 2-652/2014/ от 13.05.2014 г.), вдова требовала выдать ей для ознакомления карту стационарного больного (историю болезни) своего покойного мужа, находившегося на лечении в терапевтическом отделении больницы УВД Тулоблисполкома и умершего в данной больнице².

Судя по изученным правоприменительным актам, судебная практика в подобных случаях формируется вполне единообразная. Суды отказывают

¹Капустина М.А. Практика применения законодательства об охране врачебной тайны.

URL:http://monitoring.law.edu.ru/kategorii_del/medicinskoe_pravo/praktika_primeneniya_zakonodatelstva_ob_ohrane_vrachebnoj_tajny/ (дата обращения: 17.04.2017).

²Михайлова Г.М. Судебные и нормативные акты РФ. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Ls209GSdaNS/> (дата обращения: 09.04.2017).

родственникам умерших пациентов в предоставлении им сведений, содержащихся в медицинской документации, а также в предоставлении медицинских документов, их копий и выписок из них, мотивируя тем, что сведения, находящиеся в медицинских документах (например, истории болезни), составляют врачебную тайну, разглашение которой, согласно ч. 2 ст. 13 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в РФ», не допускается, в том числе, после смерти человека.

Родственникам (супругу, детям, родителям, усыновленным, усыновителям, родным братьям и родным сестрам, внукам, дедушке, бабушке) либо законному представителю умершего должно быть, в соответствии с ч. 5 ст. 67 «Проведение патологоанатомических вскрытий» Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в РФ», выдано только заключение о причине смерти и диагнозе заболевания. Однако, как показал анализ правоприменительной практики, именно получив заключение о причине смерти и диагнозе заболевания, родственники умершего нуждаются в медицинских документах, содержащих информацию о том, какого рода лечение было оказано медицинской организацией, сроках (периоде) оказания медицинской помощи, состоянии здоровья, диагнозе, результатах медицинского обследования и лечения, и так далее.

Проведенный анализ правоприменительной практики позволяет сделать вывод о том, что судами дается правильное толкование установленному в законодательстве принципу соблюдения врачебной тайны медицинскими организациями и порядку получения медицинских документов (их копий и выписок из медицинских документов), предусмотренному ч. 4, 5 ст. 22 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в РФ», в случаях, когда сведения, составляющие врачебную тайну, требуют предоставить родственники пациента (умершего). В силу ч. 3 ст. 13 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в РФ», родственники могут получить сведения, составляющие врачебную тайну, только с письменного согласия гражданина. После смерти

гражданина без его согласия медицинские документы (врачебная тайна) могут быть предоставлены органам дознания и следствия, суда в связи с проведением расследования или судебным разбирательством, органам прокуратуры (с 2013 г.), должностным лицам, контролирующим систему обязательного социального страхования, органам и должностным лицам, контролирующим качество и безопасность медицинской деятельности. К указанным субъектам и надлежит обращаться родственникам лица, не имеющим право на получение сведений, составляющих врачебную тайну.¹

Проведенный мониторинг правоприменения в сфере реализации законодательства о врачебной тайне актуализировал практику предоставления сведений о здоровье работника без его согласия и уведомления по запросам работодателя на основе ст. 88 «Передача персональных данных работника» ТК РФ и ст. 98 «Ответственность в сфере охраны здоровья» Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в РФ». Так, в Определении Приморского краевого суда по делу № 33-8667 Судебная коллегия по гражданским делам пришла к выводу об отсутствии факта нарушения врачебной тайны (нарушения ст. 13 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в РФ») в случае передачи работодателю информации о состоянии здоровья работника, которая относится к вопросу о возможности выполнения работником трудовой функции.² С подобным судебным толкованием действующего законодательства о врачебной тайне нельзя согласиться по следующим основаниям.

Согласно ст. 88 «Передача персональных данных работника» ТК РФ, «работодатель должен... не запрашивать информацию о состоянии здоровья работника, за исключением тех сведений, которые относятся к вопросу о

¹Капустина М.А. Указ. соч. (дата обращения: 17.04.2017).

² Определение Приморского краевого суда от 1 октября 2012 г. по делу №33-8667 о возмещении вреда, причиненного разглашением врачебной тайны. // URL:<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOJ;n=491520> (дата обращения: 14.04.2017).

возможности выполнения работником трудовой функции». Между тем, информация о состоянии здоровья работника, в том числе сведения о состоянии его здоровья, относящиеся к вопросу о возможности выполнения им (работником) своей трудовой функции, составляют врачебную тайну, и, следовательно, в соответствии со ст. 13 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в РФ», могут быть переданы без согласия гражданина (работника) только в случаях, предусмотренных данной статьей (ч. 4 ст. 13 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в РФ»). Важно подчеркнуть, что законодатель установил в ч. 4 ст. 13 Закона «Об основах охраны здоровья граждан в РФ» исчерпывающий перечень случаев предоставления сведений, составляющих врачебную тайну, без согласия гражданина (исключений из общего запрета разглашать врачебную тайну). Запрос работодателя о состоянии здоровья работника, в части тех сведений, которые относятся к вопросу о возможности выполнения работником трудовой функции, в указанном перечне (ч. 4 ст. 13 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в РФ») отсутствует. Таким образом, ст. 88 ТК РФ в части предоставления работодателю возможности запрашивать сведения о состоянии здоровья работника противоречит ч. 4 ст. 13 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в РФ» и не должна применяться судами.

Ст. 98 «Ответственность в сфере охраны здоровья» указанного закона также не наделяет работодателя правом на получение информации о состоянии здоровья работника, потому что устанавливает субъектов (органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица организаций), подлежащих юридической ответственности за необеспечение реализации гарантий (в том числе принципа соблюдения врачебной тайны) и несоблюдение прав и свобод в сфере охраны здоровья, а не случаи, в которых допускается разглашение врачебной тайны без согласия гражданина. Следует отметить, что ч. 4 ст. 13 анализируемого закона содержит не перечень субъектов, а перечень случаев/целей, когда/для

которых допускается предоставление сведений, составляющих врачебную тайну, без согласия гражданина. При этом работодатель не назван законодателем ни в одном из пунктов ч. 4 ст. 13 данного закона.

В ситуации, когда выполнение трудовой функции возможно лишь при определенном состоянии здоровья работника, работодатель должен, согласно указанной ст. 98, потребовать от самого работника предоставления необходимых медицинских документов.

Интересно и то, что, например, в деле, рассмотренном Приморским краевым судом (Определение Приморского краевого суда по делу № 33-8667 от 01.10.2012 г.), работодатель в конце февраля 2012 г. получил без согласия (и информирования) работника информацию о состоянии здоровья работника, а уже в середине мая того же года уволил данного работника по основанию п. 2 ст. 81 ТК РФ – сокращение численности или штата работников организации. При этом в конце декабря 2011 г. работник после нахождения на амбулаторном лечении в больнице «был выписан к труду без ограничения в трудовой деятельности». А работодателю в феврале 2012 года без согласия (и информирования) работника была выдана справка о том, что работник нуждается в ограничении трудовой деятельности. В данном деле суд и первой, и второй инстанции посчитал не подтвержденным «довод истца о том, что ее увольнение было обусловлено состоянием здоровья в связи с выданной справкой». Довод истца, как указано в определении Приморского краевого суда по делу № 33-8667 от 01.10.2012 г., «опровергается материалами дела, из которых следует, что основанием увольнения Голубенко И.Л. явилось сокращение штата, а не состояние здоровья истца. Ссылка Голубенко И.Л. в жалобе на то, что она была уволена в связи с предоставлением ответчиком работодателю справки о состоянии здоровья не подтверждена материалами дела». Тем не менее, сопоставление фактов, хронологическая последовательность событий позволяют предположить, что фактическим (а не формальным, указанным в приказе)

основанием увольнения было состояние здоровья работника, сведения о котором были получены работодателем без согласия работника.

Кроме того, как видно из определения суда (Определение Приморского краевого суда по делу № 33-8667 от 01.10.2012 г.), сведения о состоянии здоровья работника, полученные работодателем, могли противоречить сведениям, полученным самим работником при выписке. Однако работник в рассмотренном деле был лишен возможности реализовать свое право, согласно ст. 89 ТК РФ, на доступ к медицинской документации, отражающей состояние его здоровья, и не мог потребовать исключить или исправить неверные персональные данные.¹

Категория дел, касающихся проблемы предоставления сведений, составляющих врачебную тайну, адвокатам - дела о предоставлении адвокату или отказе ему в предоставлении сведений о состоянии здоровья лица, с которым у адвоката нет соглашения. Так, например, в деле, рассмотренном Аскизским районным судом Республики Хакасия 29 июля 2013 г. (Решение Аскизского районного суда Республики Хакасия от 29 июля 2013 г. по делу № 2-733/2013), адвокату – защитнику обвиняемого по уголовному делу – медицинской организацией (ГБУЗ Республики Хакасия «Аскизская центральная районная больница») была передана медицинская карта амбулаторного больного - потерпевшего по тому же уголовному делу, а в деле, рассмотренном Пятигорским городским судом Ставропольского края 05 апреля 2013 г. (Решение Пятигорского городского суда Ставропольского края от 05 апреля 2013 г. по делу № 2-1306/2013), защитнику по уголовному делу (адвокату) медицинской организацией (МБУЗ «Поликлиника № 1 г. Пятигорска») было отказано в предоставлении сведений о том, обращался ли гражданин – потерпевший по уголовному делу - в данное учреждение в

¹Белицкая И. Защита врачебной тайны в трудовых отношениях и персональные данные пациента. URL: <http://www.hse.ru/data/2012/12/17/1300826992/Protecting%20confidentiality.pdf> (дата обращения: 14.04.2017).

конкретный день за медицинской помощью, а также выполнялся ли ему в этот день рентгеновский снимок.¹

Не оставляет равнодушным судебное решение, опубликованное Омским областным судом о взыскании с БУЗОО «Медико-санитарная часть №4» компенсации морального вреда в пользу омича. Так, гражданин И. обратился в суд с иском к медицинскому учреждению о взыскании компенсации морального вреда. Так, в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» сказано: «Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны...»²

В январе 2014 года от рака умерла его супруга. Летом 2012 года она проходила диспансеризацию в МСЧ №4, но результатов исследований так и не получила. В конце 2012 года состояние женщины резко ухудшилось, она обратилась за помощью в «Евромед» – у нее была диагностирована раковая опухоль 4 стадии.

Истец полагает, что заболевание можно было выявить на ранней стадии, тогда была бы эффективна операция – то есть во время прохождения диспансеризации. Однако супруга не была информирована об опасности для здоровья, ей не сообщили о результатах проведенных исследований.

В соответствии с п. 5 ч. 5 ст. 19 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в РФ» пациент имеет право на получение информации о своих правах и обязанностях, состоянии своего здоровья, выбор лиц, которым в интересах пациента может быть передана информация о состоянии его здоровья. В силу положений ст. 22 названного закона в случае неблагоприятного прогноза развития заболевания информация

¹ Капустина М.А. Указ. соч. (дата обращения: 17.04.2017).

² Российская газета. 1995. 08 февраля.

должна сообщаться в деликатной форме гражданину или его супругу (супруге), одному из близких родственников, если пациент не запретил сообщать им об этом. Из материалов дела следует, что подобные попытки должностными лицами МСЧ №9 не предприняты. Доказательств запрета сообщать кому-либо информацию о здоровье супруги И. не представлено. Судом первой инстанции данный факт оставлен без внимания.¹

Также представляется необходимым проанализировать дело №7075/2010 Европейского суда по правам человека. Так, 18 апреля 2013 года, было вынесено постановление суда, согласно которому заявители утверждали, что внезапное отобрание их усыновленных детей, отмена усыновления и лишение доступа к детям в течение длительного срока после отобрания являлись незаконными, непропорциональными и произвольными. Они также ссылались на нарушение права на уважение личной жизни в связи с поведением средств массовой информации и должностных лиц, которые допускали журналистов к Г., широко распространяли сведения о заявителях и их детях и сообщали преждевременную, фактически неточную и порочащую информацию о произошедшем. Немаловажен тот факт, что 16 апреля 2009 года общероссийский телевизионный канал «Первый» транслировал передачу «Пусть говорят», полностью посвященную делу заявителей, в которой выступили различные лица, включая публичных фигур, комментировавшие данное дело и заболевания ребенка. Так, в анализируемом постановлении Европейского суда по правам человека приводится ст. 137 УК РФ, непосредственно касающаяся врачебной тайны.²

В Ленинском суде г. Омска 27 августа 2012 года был вынесен приговор, согласно которому в период времени с 01.08.2011г. по 07.03.2012г. Крыловецкий М.А., находясь в помещении Казенного

¹ Новоселов В. Блог Вадима Новоселова. URL: <http://pravo-med.ru/community/blogs/novoselov/573.php> (дата обращения: 17.04.2017).

² Постановление Европейского суда по правам человека от 18 апреля 2013 г. по делу №7075/10 // URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/70504366/paragraph/591:0> (дата обращения: 19.04.2017).

учреждения, используя незаконно установленные им в кабинетах главного врача ВАЛ и в кабинете заместителя главного врача по медицинской части МЕА специальные технические средства, предназначенные для негласного получения аудио и видео информации, действуя умышленно, незаконно собирал сведения о частной жизни ВАЛ и МЕА, составляющие их личную и семейную тайну, без согласия данных лиц. Так, Ленинский суд г. Омска признал Крыловецкого М.А. виновным и назначил ему наказание по ч. 1 ст. 137 УК РФ (по факту незаконного собирания сведений о частной жизни ВМА и МЕА) - в виде двухсот пятидесяти часов обязательных работ.¹

18 сентября 2012 года Кавказский районный суд Красноярского края по делу №2-594/2012 вынес решение, согласно которому истец Дроздов Н.А. обратился в суд с иском к Главному врачу МБУЗ ЦРБ МО Кавказский район Костюк И.М. о признании незаконным действий, связанных с нарушением врачебной тайны, о взыскании компенсации морального вреда. Так, Администрация МБУЗ «ЦРБ» предоставляла сведения о состоянии здоровья Дроздова Н.А. за подписью Главного врача МБУЗ «ЦРБ» Кавказского района, что является наиболее распространенным процессуальным статусом письменного доказательства по делу № 2-320-12, а так же ввиду неоднократных заявлений и требований, полученных от Дроздова Н.А. в отделе здравоохранения муниципального образования Кавказский район, с просьбами обязать Главного врача МБУЗ «ЦРБ» Кавказского района предоставить ему сведения о состоянии его здоровья и здоровья его умершей жены Дроздовой Т.С. Таким образом, анализируя представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что разглашение Главным врачом МБУЗ ЦРБ МО Кавказский район Костюк И.М. врачебной

¹ Приговор Ленинского районного суда г. Омска от 27 августа 2012 г. по делу №1-563/2012. URL: <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-omska-omskaya-oblast-s/act-107081640/> (дата обращения: 20.04.2017).

тайны относительно здоровья Дроздова Н.А., а также распространение сведений, порочащих его честь и достоинство, не имело место быть.¹

Необходимо отметить то, что в судебной практике немало дел, связанных с разрешением выемки каких-либо медицинских справок и документов, необходимых для расследования уголовных дел. Данным примером может служить постановление о разрешении производства выемки Ржевского городского суда Тверской области от 15 августа 2012 года, согласно которому старший дознаватель ОД МО МВД России «Ржевский» Виноградов М.А. ходатайствует о производстве выемки в психоневрологическом отделении ГБУЗ «Ржевская ЦРБ» амбулаторной карты на имя ФИО, в связи с тем, что в его производстве находится уголовное дело в отношении ФИО. Согласно справки психоневрологического отделения ГБУЗ «Ржевская ЦРБ», ФИО находится под диспансерным наблюдением у психиатра по поводу шизофрении, в связи с чем, необходимо проведение судебно-психиатрической экспертизы. Однако для проведения психиатрической судебной экспертизы необходимо изъять в психоневрологическом отделении ГБУЗ «Ржевская ЦРБ» амбулаторную карту на имя ФИО. Указанные документы составляют врачебную тайну. Суд ходатайство старшего дознавателя ОД МО МВД России «Ржевский» Виноградова М.А. о производстве выемки документов, содержащих охраняемую федеральным законом тайну, по уголовному делу № удовлетворил.² Также в судебной практике имеется аналогичное Решение Алтайского краевого суда от 18 января 2017 г. №21-9/2017 о выдаче копии истории болезни Сурма Л.И., копии акта вскрытия тела.³

¹ Решение Кавказского районного суда Краснодарского края от 18 сентября 2012 г. по делу №2-594-120. URL: <https://rospravosudie.com/court-kavkazskij-rajonnyj-sud-krasnodarskij-kraj-s/act-106771404/> (дата обращения: 12.05.2017).

² Постановление Ржевского городского суда Тверской области от 15 августа 2012 г. URL: <https://rospravosudie.com/court-rzhevskij-gorodskoj-sud-tverskaya-oblast-s/act-106930512/> (дата обращения: 28.05.2017).

³ Решение Алтайского краевого суда от 18 января 2017 г. №21-9/2017 // URL: <http://www.1jur.ru/#/document/98/18026594/> (дата обращения: 02.06.2017).

Согласно Апелляционному определению Судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 12 февраля 2014 г. по делу № 33-649/2014, истец обратилась в суд с иском к БУЗОО «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи № 2» указав, что работала у ответчика в должности палатной медицинской сестры. 17 октября 2013 года была уволена по инициативе работодателя за однократное грубое нарушение трудовых обязанностей, выразившееся в разглашении охраняемой законом служебной тайны, ставшей ей известной в связи с исполнением трудовых обязанностей. Разглашение служебной тайны выразилось в размещении истцом на своей странице в социальной сети «ВКонтакте» фотографий своего рабочего места - палаты отделения. Однако истец полагает, что, разместив данные фотографии в сети Интернет, не распространяла служебную тайну, поскольку не указывала личные данные пациентов. Более того, размещая фотографии, не предполагала, что ее действия будут иметь такой резонанс, а также возникнут негативные последствия в виде письменных обращений родственников пациентов. Считает, что по изображениям на фотографиях невозможно установить личность пациентов.

Безусловно, суд не удовлетворил требования истицы. Кроме нормативно-правовой базы, суд ссылается на п. 43 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», который гласит: «В случае оспаривания работником увольнения по подпункту «в» п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ работодатель обязан представить доказательства, свидетельствующие о том, что сведения, которые работник разгласил, в соответствии с действующим законодательством относятся к государственной, служебной, коммерческой или иной охраняемой законом тайне, либо к персональным данным другого работника, эти сведения стали известны работнику в связи с исполнением им трудовых обязанностей и он

обязывался не разглашать такие сведения».¹ Также суд приводит положения Этического кодекса медицинской сестры России, утвержденного Общероссийской общественной организацией «Ассоциация медицинских сестер России» в 2010 году, которым предусмотрена обязанность медицинской сестры неукоснительно выполнять свои функции по защите конфиденциальной информации о пациентах, в каком бы виде она не хранилась; медицинская сестра вправе раскрывать конфиденциальную информацию о пациенте какой-либо третьей стороне только с согласия самого пациента; использование медицинской сестрой фото и видеосъемки возможно только в научных и образовательных целях и только с согласия пациента.²

Также в судебной практике имеется следующее решение по поводу разглашения врачебной тайны. Так, согласно Решению Невинномысского городского суда Ставропольского края от 7 сентября 2015 года по делу № 2-1527/2015, истец подал в суд иск об истребовании информации о факте обращения своей умершей супруги за оказанием медицинской помощи, состоянии ее здоровья и диагнозе, иные сведения, полученные при его медицинском обследовании и лечении. Суд отказал истцу в удовлетворении исковых требований, однако согласно материалам дела сказано, что истец проинформирован о том, что проверка качества оказания медицинской помощи его супруге проведена на основании первичной медицинской документации комиссионно, в том числе и с привлечением главных внештатных специалистов. При этом, заявителю разъяснено о невозможности

¹ Российская газета. 2004. 8 апреля.

² Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 12 февраля 2014 г. по делу № 33-649/2014. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/121652859/#ixzz4iOLl10wv> (дата обращения: 28.05.2017).

предоставления первичной медицинской документации, согласно со ст. 13 Закона «Об основах охраны здоровья граждан».¹

В судебной практике также имеется Определение Конституционного Суда РФ от 9 июня 2015 г. № 1275-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зубкова Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав ч. 2, 3 и 4 ст. 13 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан». Так, согласно данному Определению гражданин Зубков оспаривает конституционность взаимосвязанных положений Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан». Однако суд данную жалобу к рассмотрению не принял и определил, что Определение окончательно и обжалованию не подлежит.² Также Конституционный суд РФ вынес такое же решение по похожей жалобе гражданина Г.В. Акопяна согласно Определению Конституционного суда РФ от 23 апреля 2015 г. №901-О.³

Таким образом, анализ правоприменительной практики показал, что вопрос о врачебной тайне является весьма актуальным и требует законодательной доработки.

¹ Решение Невинномысского городского суда Ставропольского края от 7 сентября 2015 года по делу № 2-1527/2015. URL: <https://rospravosudie.com/court-nevinnomyskij-gorodskoj-sud-stavropolskij-kraj-s/act-526277223/> (дата обращения: 28.05.2017).

² Определение Конституционного Суда РФ от 9 июня 2015 г. № 1275-О // URL: <http://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-09062015-n-1275-o-ob/> (дата обращения: 02.06.2017).

³ Определение Конституционного суда РФ от 23 апреля 2015 г. № 901-О // URL: <http://www.1jur.ru/#/document/96/420276520/> (дата обращения: 02.07.2017).

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Тема: «Правовые аспекты врачебной тайны в профессиональной деятельности медицинского работника».

Занятие разработано для студентов высшего профессионального учебного заведения, для медицинских специальностей.

Факультет: Лечебно-профилактический факультет.

Специальность: Лечебное дело.

Форма занятия: Семинар.

Средства обучения: Карточки с заданиями, а также следующие нормативно-правовые акты:

- 1) Конституция Российской Федерации
- 2) Уголовный кодекс Российской Федерации
- 3) Трудовой кодекс Российской Федерации
- 4) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)
- 5) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)
- 6) Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях
- 7) Федеральный закон «Об основах здоровья граждан в Российской Федерации»

Методы обучения: Словесные, наглядные, практические, частично-поисковые.

Цель занятия: Комплексное изучение правовых аспектов врачебной тайны.

Задачи занятия:

- 1) определить уровень знаний студентов о правовых аспектах врачебной тайны, предусмотренных современным законодательством;
- 2) развить у студентов навыки и умения поиска необходимой информации и сравнительного анализа правовых норм;

3) формировать правовую культуру и правосознание студентов.

План занятия (80 минут)

1. Организационная часть (10 мин.)

1.1. Цель (2 мин.)

1.2. Актуальность (5 мин.)

2. Основное содержание занятия (60 мин.)

2.1. Доклады студентов (30 мин.)

2.2. Решение заданий в группах (30 мин.)

3. Подведение итогов (10 мин.)

3.1. Объявление и обсуждение результатов выполненных заданий студентами (8 мин.)

3.2. Общий вывод (2 мин.)

Ход занятия:

1. Организационная часть.

Целью занятия является комплексное исследование правовых аспектов врачебной тайны, предусмотренное современным законодательством.

Актуальность данной темы предопределена недостатками правового регулирования врачебной тайны и ответственности за ее разглашение.

2. Основное содержание занятия.

Проведению данного занятия предшествует предварительная самостоятельная подготовка студентов. Для этого сообщаются необходимые для изучения вопросы и список основной и дополнительной литературы.

Таким образом, в первой половине занятия студенты выступают с заранее подготовленными докладами, темы которых были распределены между студентами на предыдущем занятии. Во второй половине занятия преподаватель делит студентов на подгруппы по 5-6 человек в каждой. Всего необходимо, чтобы получилось 5 подгрупп. Каждая подгруппа получает карточки с заданиями. По истечении 10-15 минут подгруппы по очереди отвечают на поставленные вопросы. Победившей считается команда, которая

даст больше всего правильных вопросов на поставленные вопросы в выданных карточках.

Студенты выступают с докладами по следующим темам:

- 1) Врачебная тайна: понятие и история развития.
- 2) Признаки и законодательное регулирование врачебной тайны.
- 3) Субъекты, обладающие правом на получение сведений, составляющих врачебную тайну.
- 4) Ответственность за разглашение врачебной тайны.

Карточка №1. Раскройте понятие врачебной тайны.

Карточка №2. Какими признаками обладает врачебная тайна, наряду с другими тайнами?

Карточка №3. Перечислите признаки, характерные именно для врачебной тайны.

Карточка №4. Перечислите нормативно-правовые акты, которыми регулируется вопрос врачебной тайны.

Карточка №5. В каком нормативно-правовом акте содержится дефиниция врачебной тайны?

Карточка №6. Перечислите случаи, когда допускается предоставление сведений, составляющих врачебную тайну, без согласия гражданина или его законного представителя.

Карточка №7. Перечислите виды ответственности за нарушение врачебной тайны, которые предусматривает современное законодательство.

Карточка №8. Вправе ли запрашивать сведения, составляющие врачебную тайну, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, Общественная палата Российской Федерации, депутаты в том случае, если они по своей инициативе выступают в защиту интересов гражданина либо неопределенного круга лиц?

Карточка №9. Перечислите примеры, согласно которым передача сведений, относящихся к врачебной тайне, возможна по запросу и иных лиц, не указанных в перечне ч. 4 ст. 13 Федерального закона «Об основах

здоровья граждан в РФ», а также без запроса по инициативе лиц, получивших такие сведения.

Карточка №10. К каким благам человека относится личная тайна согласно ст. 150 ГК РФ?

Карточка №11. Какое название носит глава УК РФ, касающаяся врачебной тайны?

Карточка №12. Может ли причинение вреда здоровью вследствие разглашения врачебной тайны повлечь одновременно и уголовную, и гражданско-правовую ответственность?

Карточка №13. В каком размере влечет наказание при разглашении врачебной тайны физическому и юридическому лицу согласно КоАП РФ?

Карточка №14. Какие 3 вида взыскания, налагаемых на работников за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение по вине работника возложенных на него трудовых обязанностей предусмотрены ТК РФ?

Карточка №15. Какую ответственность за распространение сведений о частной жизни лица, составляющих его личную тайну, предусматривает УК РФ?

Карточка №16. Какие действия необходимо предпринять в целях привлечения виновного лица к гражданско-правовой ответственности за разглашение врачебной тайны?

Карточка №17. Что относится к неправомерному использованию информации, составляющую врачебную тайну?

Карточка №18. Что относится к правомерному использованию информации, составляющую врачебную тайну?

Карточка №19. Что значит «утрата врачебной тайны»?

Карточка №20. К какому веку относится начало истории врачебной тайны?

Карточка №21. Какая статья в КоАП РФ посвящена наказанию при разглашении врачебной тайны физическому и юридическому лицу?

Карточка №22. Какая статья УК РФ предусматривает ответственность за разглашение врачебной тайны?

Карточка №23. Что понимается под разглашением врачебной тайны?

Карточка №24. Какие действия необходимо предпринять в целях привлечения виновного лица к административной ответственности?

Карточка №25. Какие действия необходимо предпринять в целях привлечения виновного лица к уголовной ответственности?

Подведение итогов: По истечению отведённого на проведение группового задания времени, преподаватель подводит итоги работы подгрупп, объявляет подгруппу, которая дала больше всего правильных ответов. После чего происходит совместное с преподавателем обсуждение вопросов, которые вызвали трудности у студентов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования представляется возможным сделать некоторые выводы и внести ряд предложений.

Так, на основании анализа теоретических и нормативных источников можно сделать вывод о том, что врачебная тайна – это социально-этическое, медицинское и правовое понятие, которое запрещает разглашение данных о человеке третьим лицам. Нельзя сообщать кому-либо сведения о диагнозе, состоянии здоровья, результате обследования, факте обращения в медучреждение либо информацию о личной жизни, которая получена при лечении или обследовании. Запрещено обнародовать эти данные, если они получены и другими путями.

Поскольку понятие врачебной тайны, ее разглашение и ответственность за это, имеет не только этический, но и правовой характер, то, соответственно, отношения, в которых они фигурируют, регулируются современным законодательством. Так, ответственность за нарушение врачебной тайны несет как непосредственно лицо, допустившее подобное нарушение (дисциплинарная, административная или уголовная ответственность), так и сама медицинская организация (гражданско-правовая ответственность).

Вместе с тем, думается, что российское законодательство предусматривает достаточно лояльное наказание за разглашение врачебной тайны. Например, административный штраф в настоящее время налагается на граждан в размере от пятисот до одной тысячи рублей; на должностных лиц – от четырех тысяч до пяти тысяч рублей. Думается, что следует увеличить размер административной ответственности, которая предусмотрена статьей 13.14. Кодекса РФ об административных правонарушениях «Разглашение информации с ограниченным доступом». Так, за разглашение информации, доступ к которой ограничен федеральным

законом (за исключением случаев, если разглашение такой информации влечет уголовную ответственность), лицом, получившим доступ к такой информации в связи с исполнением служебных или профессиональных обязанностей следует назначать административный штраф для граждан в размере от 30 до 50 тысяч рублей, для должностных лиц – от 50 до 100 тысяч рублей. В этом случае правонарушение, связанное с разглашением данных о здоровье человека, будет более адекватно наказуемо.

Кроме того, в нормативных источниках отсутствует рассматриваемая дефиниция, что приводит к затруднению в решении вопроса о наличии или отсутствии разглашения врачебной тайны. В этой связи предлагается внести в ч. 2 ст. 13 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в РФ» легальное определение разглашения врачебной тайны, которое могло бы звучать так: «Под разглашением врачебной тайны понимается опубликование сведений, составляющих врачебную тайну, в печати, в трансляции по радио или видеопрограммам и других средствах массовой информации, изложение в судебных характеристиках (без специального судебного запроса), публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в любой форме хотя бы одному лицу».

Существуют мнения ученых, согласно которым письменное согласие гражданина о разглашении сведений, составляющих врачебную тайну, приравнивают к доверенностям. Однако тогда возникают сомнения относительно действия данного документа после смерти человека. Для того, чтобы избежать домыслов и двусмысленности, необходима законодательная доработка вопроса о предоставлении информации, составляющей врачебную тайну, после смерти человека. Так, если сам пациент не возражает, то данная информация перестает быть конфиденциальной и при его жизни, и после смерти. Согласно п. 3 ст. 13 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан» «С письменного согласия гражданина или его законного представителя допускается разглашение сведений, составляющих врачебную тайну, другим гражданам, в том числе должностным лицам, в целях

медицинского обследования и лечения пациента, проведения научных исследований, их опубликования в научных изданиях, использования в учебном процессе и в иных целях».

Таким образом, на практике происходит следующее: пациент составляет документ (доверенность) о своем согласии на передачу медицинской документации его родственникам или иным лицам, т.е. иначе говоря – на разглашение врачебной тайны после его смерти. Однако в п. 5 ч. 1 ст. 188 ГК сказано, что «действие доверенности прекращается вследствие смерти гражданина, выдавшего доверенность». В связи с этим целесообразно внести в ч. 3 ст. 13 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан» пояснение, которое могло бы звучать так: «Письменное согласие гражданина или его законного представителя о предоставлении сведений, составляющих врачебную тайну, другим лицам является бессрочным и не прекращается после смерти заявителя».

Думается, что внесенные предложения и рекомендации могли бы способствовать совершенствованию правовых норм, регулирующих вопросы врачебной тайны. Таким образом, представляется особенно важным уделять первоочередное внимание сохранению врачебной тайны наряду с охраной здоровья.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (в ред. от 21.07.2014 г.) // Российская газета. 1993. 25 декабря.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 17.04.2017 г.) // Российская газета. 1996. 25 июня.

Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (в ред. от 03.07.2016 г.) // Российская газета. 2001. 31 декабря.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 28.03.2017 г.) // Российская газета. 1994. 8 декабря.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (в ред. от 28.03.2017 г.) // Российская газета. 1996. 10 февраля.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (в ред. от 17.04.2017 г.) // Российская газета. 2001. 31 декабря.

Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах здоровья граждан в Российской Федерации» (в ред. от 03.04.2017 г.) // Российская газета. 23 ноября.

Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № ФЗ-152 «О персональных данных» (в ред. 22.02.2017 г.) // Российская газета. 2006. 29 июля.

Федеральный закон от 29 июля 2004 г. № ФЗ-98 «О коммерческой тайне» (в ред. 12.03.2014 г.) // Российская газета. 2004. 5 июля.

Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № ФЗ-149 «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27 июля 2006 г. № ФЗ-149 (в ред. 19.12.2016 г.) // Российская газета. 2006. 29 июня.

Судебная практика

Постановление Европейского суда по правам человека от 18 апреля 2013 г. по делу № 7075/10 // URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/70504366/paragraph/591:0> (дата обращения: 19.04.2017).

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (в ред. от 06.02.2007) // Российская газета. 1995. 08 февраля.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» (в ред. от 24.11.2015) // Российская газета. 2004. 8 апреля.

Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 12 февраля 2014 г. по делу № 33-649/2014 // URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/121652859/#ixzz4iOL110wv> (дата обращения: 28.05.2017).

Определение Приморского краевого суда от 1 октября 2012 г. по делу №33-8667 // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOJ;n=491520> (дата обращения: 14.04.2017).

Постановление Ржевского городского суда Тверской области от 15 августа 2012 г. // URL: <https://rospravosudie.com/court-rzhevskij-gorodskoj-sud-tverskaya-oblast-s/act-106930512/> (дата обращения: 28.05.2017).

Приговор Ленинского районного суда г. Омска от 27 августа 2012 г. по делу №1- 563/2012 // URL: <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-omska-omskaya-oblast-s/act-107081640/> (дата обращения: 20.04.2017).

Решение Кавказского районного суда Краснодарского края от 18 сентября 2012 г. по делу №2-594-120 // URL:

<https://rospravosudie.com/court-kavkazskij-rajonnyj-sud-krasnodarskij-kraj-s/act-106771404/> (дата обращения: 12.05.2017).

Решение Невинномысского городского суда Ставропольского края от 7 сентября 2015 года по делу № 2-1527/2015 // URL: <https://rospravosudie.com/court-nevinnomyskij-gorodskoj-sud-stavropolskij-kraj-s/act-526277223/> (дата обращения: 28.05.2017).

Определение Конституционного Суда РФ от 9 июня 2015 г. № 1275-О // URL: <http://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-09062015-n-1275-o-ob/> (дата обращения: 02.06.2017).

Определение Конституционного суда РФ от 23 апреля 2015 г. № 901-О // URL: <http://www.1jur.ru/#/document/96/420276520/> (дата обращения: 02.06.2017).

Решение Алтайского краевого суда от 18 января 2017 г. № 21-9/2017 // URL: <http://www.1jur.ru/#/document/98/18026594/> (дата обращения: 02.06.2017).

Литература

Абдрахманова Е.С. Врачебная тайна — порядок предоставления сведений и ответственность за их разглашение. URL: <http://www.eyepress.ru/article.aspx?13085> (дата обращения: 28.05.2017).

Абрамов В.А. Основы биоэтики и биобезопасности. URL: http://studopedia.ru/7_41340_razdel-.html (дата обращения: 28.05.2017).

Азаров А. В. Обеспечение и защита прав граждан при оказании медицинской помощи. М., 2016. 192 с.

Аргунова Ю. Врачебная тайна: вопросы и ответы. URL: http://www.universalinternetlibrary.ru/book/73647/chitat_knigu.shtml (дата обращения: 12.05.2017).

Бачило Е.В. История медицины: конспект лекций. URL: <http://www.universalinternetlibrary.ru/book/19701/ogl.shtml> (дата обращения: 01.06.2017).

Белицкая И. Защита врачебной тайны в трудовых отношениях и персональные данные пациента. URL: <http://www.hse.ru/data/2012/12/17/1300826992/Protecting%20confidentiality.pdf> (дата обращения: 14.04.2017).

Беянинова Ю.В., Гусева Т.С., Захарова Н.А. Комментарий к Федеральному закону от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации». URL: <http://base.garant.ru/57244851/> (дата обращения: 01.06.2017).

Беркенгейм М.Л. Врачебная тайна. URL: <http://gynecolog.net/2006/04/врачебная-тайна/> (дата обращения: 29.05.2017).

Богославская О.В. Медицинская тайна в российском гражданском праве: автореф. дис. канд. юрид. наук. Волгоград. 2006. 182 с.

Галюкова М.И. Уголовно-правовая охрана врачебной тайны. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/ugolovno-pravovaya-ohrana-vrachebnoy-tayny> (дата обращения: 02.04.2017).

Домрачев С. Разглашение врачебной тайны. URL: <http://pravovedus.ru/practical-law/medical/razglashenie-vrachebnoy-taynyi/> (дата обращения: 28.05.2017).

Зиновьев Е.В., Зиновьева О.В. Врачебная тайна. URL: <http://www.gradusnik.ru/rus/doctor/pravo/05/> (дата обращения: 29.05.2017).

Зиновьева О.В. Врачебная тайна – порядок предоставления сведений и ответственность за их разглашение. URL: http://www.onegingroup.ru/vrachebnaya_tayna_-_poryadok_predos (дата обращения: 30.04.2017).

Иванов И.С. Врачебная тайна. URL: <http://wwwxwww.center-bereg.ru/h112.html> (дата обращения: 08.04.2017).

Капустина М.А. Практика применения законодательства об охране врачебной тайны. URL: http://monitoring.law.edu.ru/kategorii_del/medicinskoe_pravo/praktika_primeneni

ya_zakonodatelstva_ob_ohrane_vrachebnoj_tajny/index.html (дата обращения: 17.04.2017).

Куликов Е.А. К вопросу о понятии основания юридической ответственности. // Юридические исследования. 2015. №1. 55 с.

Куранов В.Г. Способы охраны врачебной тайны в гражданском процессе. Арбитражный и гражданский процесс. М., 2014 г. № 9. 109 с.

Мазуров В.А. Тайна: государственная, коммерческая, банковская, частной жизни. Уголовно-правовая защита: Учебное пособие. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К0». 2013. 156 с.

Макарова Е. Юридическая ответственность. URL: <http://fb.ru/article/47429/yuridicheskaya-otvetstvennost> (дата обращения: 05.06.2017).

Михайлова Г.М. Судебные и нормативные акты РФ. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Ls209GScdaNS/> (дата обращения: 09.04.2017).

Михонина С. Врачебная тайна-обязанность медицинских работников. URL: http://www.kszn.ru/Low_Oder/p2_articleid/821 (дата обращения: 28.05.2017).

Мухитова Э.И. Врачебная тайна: условия разглашения и ответственность за нарушения. URL: <http://mfvt.ru/vrachebnaya-tajna-usloviya-razglasheniya-i-otvetstvennost-za-narusheniya/> (дата обращения: 28.05.2017).

Нелаев М.Г. Ответ адвокату-врачебная тайна, отказ. URL: <http://raptus.su/threads/otvet-advokatu-vrachebnaja-tajna-otkaz.1267/> (дата обращения: 29.05.2017).

Новиков А.В. Врачебная тайна. URL: <http://www.volgostom.ru/stati-meditsinskoe-pravo/vrachebnaya-tajna> (дата обращения: 17.05.2017).

Новоселов В. Блог Вадима Новоселова. URL: <http://pravo-med.ru/community/blogs/novoselov/573.php> (дата обращения: 17.04.2017).

Панеева К.О. Понятие и признаки медицинской тайны // Медицинское право. 2015. №3. 153 с.

Пашина Г.А. Актуальные правовые аспекты понятия врачебной тайны // Проблемы экспертизы в медицине. М., 2015. №1. 67 с.

Пиццита А.Н., Гончаров Н.Г. Эволюция правового регулирования здравоохранения в России // Историко-правовые аспекты. 2015. 86 с.

Пушкарева А.Н. К вопросу о понятии и признаках врачебной (медицинской) тайны по законодательству Российской Федерации. URL: <http://отрасли-права.рф/article/21629> (дата обращения: 03.05.2017).

Рустемова Г.Р. О врачебной тайне // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 4. С. 36.

Свиридова Л.В. Юридическая ответственность. URL: http://ombudsmanna.ru/rights/lection.php?ELEMENT_ID=7275 (дата обращения: 05.06.2017).

Тихомиров А.В. Медицинское право. М., 2015. 76 с.

Шаяхметова А.Р. Врачебная тайна // Новая наука: опыт, традиции, инновации. 2015. № 7. вып. 2. 255 с.

Чесноков П.Е. Отечественный институт «врачебной тайны»: некоторые вопросы становления и развития // Медицинское право. 2016. № 1. 179 с.